BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
FILIJALA/PODRUŽNICA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

17 -03- 2022

Broj: JN2-02-07-1-490-8/22
Banja Luka, 17.3.2022.godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka, rješavajući u postupku pravne zaštite pokrenutom po uloženoj žalbi ponuđača „LALA i LAĆO" d.o.o. Bijeljina bez broja od 12.2.2022.godine, zastupanog po punomoćniku Grozdi Đukić, advokatu iz Bijeljine, izjavljena na Odluku broj: 2875-16/21 od 03.2.2022.godimne, u postupku javne nabavke prehrambenih proizvoda za ishranu pacijenata, ugovornog organa Javna zdravstvena ustanova bolnica Zvornik, na osnovu čl. 104. i 111. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", broj 39/14) i čl. 193. st. (1) i (2) Zakona o upravnom postupku i 230. stav (1) ("Službeni glasnik BiH", br: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici vijeća održanoj dana 17.3.2022.godine, donio je sljedeće:

RJEŠENJE

1. Žalba se usvaja.
2. Usvaja je zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe od 06.12.2021.godine, izjavljene po punomoćniku Grozdi Đukić, advokatu iz Bijeljine u iznosu od 525,00 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev odbija kao neosnovan.
3. Usvaja je zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe od 12.2.2022.godine, izjavljene po punomoćniku Grozdi Đukić, advokatu iz Bijeljine u iznosu od 525,00 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev odbija kao neosnovan.
4. Obavezuje se ugovorni organ Javna zdravstvena ustanova bolnica Zvornik da žalitelju LALA i LAĆO" d.o.o. Bijeljina, zastupanom po punomoćniku Grozdi Đukić, advokatu iz Bijeljine, isplati troškove postupka u ukupnom iznosu od 1.050,00 KM, u roku od 15 dana od dana prijema ovog Rješenja.
5. Povrat uplaćenih sredstava za pokretanje žalbenog postupka u visini od 800,00 KM izvršiće se posebnim rješenjem ovog organa.

Obrazloženje

Javna zdravstvena ustanova bolnica Zvornik, (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je putem otvorenog postupka nabavku prehrambenih proizvoda za ishranu pacijenata za koje je objavljeno Obavještenja o nabavci broj: 660-1-1-41-3-44/21 dana 02.11.2021.godine.

Potencijalni ponuđač „LALA i LAĆO" d.o.o. Bijeljina, zastupan po punomoćniku Grozdi Đukić, advokatu Bijeljine (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio je žalbu bez broja dana 06.12.2022.godine na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 2875-7/20 od 26.11.2021.godine. Ugovorni organ je dana 03.2.2022.godine, rješavajući po uloženoj žalbi žalitelja, donio novu Odluku broj:2875-16/21 kojom poništava Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 2875-7/20 od 26.11.2021.godine, te ugovor dodijeljuje žalitelju. Dana 12.2.2022.godine žalitelj izjavljuje žalbu na Odluku broj: 2875-16/21 od 02.3.2022.godine iz razloga što je ugovorni organ porpustio odlučiti o troškovima za sastav žalbe.

Ugovorni organ je postupajući u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, predmetnu žalbu proslijedio Uredu za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijali Banja Luka, kod koga je zaprimljena dana 22.2.2022.godine.

Konstatira se da je zaključkom Ureda za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka, broj: JN2-02-07-1-490-2/22 i zaključkom broj: JN2-02-07-1-490-3/22 dana 22.2.2022.godine žalitelju naloženo da uredi i upotpuni žalbu, tako što će izvršiti uplatu naknade za pokretanje žalbenog postupka u skladu s procijenjenom vrijednošću predmetne javne nabavke kao i administrativnu taksu, te o učinjenom obavijesti ovaj organ. Dana 25.2.2022.godine žalitelj je postupio u skladu sa traženim, te o učinjenom dostavio odgovarajuće dokaze koji su kod ovog organa zaprimljeni dana 28.2.2022.godine.

Aktom broj: JN2-02-07-1-490-5/22 od 02.3.2022.godine zatraženo je od strane ugovornog organa da precizira izjašnjenje broj: 448-1/22 od 21.2.2022.godine u smislu odredbe člana 100. Zakona o javnim nabavkama, a što je ugovorni organ učinio na osnovu akta broj: 643-1/22 od 10.3.2022.godine, nakon čega je nastavljen postupak pravne zaštite.

Žalitelj u žalbenom zahtjevu osporava Odluku broj: 2875-16/21 od 03.2.2022.godine u dijelu koji se odnosi na troškove sastava žalbe, te navodi sljedeće:

Ponuđač „Lala i Laćo" d.o.o. Bijeljina je uložio žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 2875-7/20 od 26.11.2021. godine koja je donesena u postupku javne nabavke prehrambeni proizvodi za ishranu pacijenata, koju provodi ugovorni organ Opšta bolnica Zvornik. Dana 10.12.2021. godine žalitelju je elektronskim putem dostavljen zaključak kojim se odbacuje žalba od 06.12. 2021. godine uložena na Odluku od 26.11.2021. godine uz obrazloženje da je ista uložena od strane neovlaštenog lica. Žalitelj je na zaključak uložio žalbu koja je potom od strane

ugovornog organa prosljeđena na postupanje Uredu za razmatranje žalbi, koji je postupajući po navedenoj žalbi donio rješenje broj JN2-02-07-1-3519-8/21 od 18.01.2022. godine kojim je usvojena žalba na zaključak, određeni troškovi za sastav žalbe te predmet vraćen ugovornom organu na postupanje po žalbi od 06.12.2021. godine.

U ponovljenom postupku ugovorni organ usvaja žalbu od 06.12.2021. godine, poništava Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 2875-7/20 od 26.11.2021. godine te donosi novu Odluku o izboru broj 2875-16/21 od 03.02.2022. godine, ali istom ne rješava o troškovima koji su istaknuti u žalbi od 06.12.2021. godine. Naime, u predmetnom postupku su uložene dvije žalbe i to žalba od 06.12. 2021. godine kojom je pobijana Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 2875-7/20 od 26.11.2021. godine te kasnije i žalba od 13.12.2021. godine kojom je pobijan Zaključak broj 4155-1/21 od 10.12.2021. godine. O žalbi na Zaključak broj 4155-1/21 od 10.12.2021. godine raspravljao je Ured za razmatranje žalbi te isti svojim rješenjem odlučio i o naknadi troškova za tu žalbu. Kako se drugostepeni organ nije upuštao u raspravu o žalbi od 06.12.2021. godine već je predmet vratio ugovornom organu na postupanju to je isti novom odlukom morao odlučiti i o naknadi troškova po ovoj žalbi, tj. žalbi od 06.12.2021. godine kojom je pobijana Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 2875-7/20 od 26.11.2021. godine.

S obzirom na to da je žalba usvojena i da žalitelj ima pravo na angažovanje stručne pomoći, to žalitelju i pripada pravo na naknadu troškova za sastav žalbe. Žalitelj se poziva i na praksu Ureda za razmatranje žalbi sadržanu u Rješenju broj JN2-02-07-1-95-7/18 od 10.01.2019. godine i Rješenju broj JN2-02-07-1-1733-6/19 od 22.08.2019. godine, kao osnovanost svojih potraživanja. Ugovorni organ je svojim radnjama uzrokovao ulaganje dvije žalbe, te kako su obje usvojene to i žalitelj ima pravo na naknadu troškova koji su bili nužni za sastav istih. S obzirom na to da ugovorni organa nije pravilno postupio, to žalitelj i ulaže ovu žalbu i predlaže da se ista u cjelosti usvoji te da se žalitelju nadoknade troškovi sastava žalbe na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 2875-7/20 od 26.11.2021. godine i sastava ove žalbe. Žalitelj traži nadoknadu troškova sastava žalbe jer je ista bila nužna, u iznosu od 562,50 KM uplatom na žiro-račun žalioca broj 161 085 000 213 00 40 koji ovaj ima otvoren kod Raiffeisen Bank. Ukoliko ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, predlažemo da postupi u skladu sa odredbama člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama BiH te istu proslijedi Uredu za razmatranje žalbi na postupanje. U prilogu žalbe, žalitelj navodi troškovnik sljedećeg sastava:
-Naknada za sastav žalbe u iznosu od 562,50 KM U skladu sa Tarifnim brojem 3. stav (1) i (2) i 12 Advokatske tarife AK RS. Taksa u žalbenom postupku u visini koju odredi URŽ.

Ugovorni organ je aktom broj: 448-1/22 dana 21.2.2022.godine i aktom broj: 643-1/22 od 10.3.2022.godine u skladu s odredbom člana 100. Zakona o javnim nabavkama dostavio Uredu za razmaranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka izjašnjenje i dokumentaciju u vezi sa predmetnim postupkom javne nabavke, konstatirajući da je žalba dopuštena, balogovremena i izjavljen od strane ovlaštenog lica ali je neosnovana. U svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Bolnica Zvornik je provela otvoreni postupak javne nabavke Razni prehrambeni proizvodi, hljeb i meso, otvorenim postupkom. Procijenjena vrijednost javne nabavke bez PDV-a je 60.000,00KM. Obavještenje o nabavci broj: 660-1-1-41-3-44/21 objavljeno je na Portalu javnih nabavki dana 02.11.2021. godine i u „Službenom glsniku BiH" broj 67. dana 05.11.2021. godine.

Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 2875-7/20 od 26.11.2021. godine ugovor za LOT 1 razni prehrambeni proizvodi dodjeljuje se ponuđaču d.o.o. „M&V Group" Oraovac u iznosu od 50.100,00KM (pedesethiljadastoKM) bez PDV-a, ugovor za LOT 2 hljeb, dodjeljuje se ponuđaču „SZR Pekara Vuković Roćević" u iznosu od 7.454,27KM (sedamhiljadačetiristotinepedesetčetiriKM 27/100) bez PDV-a i LOT 3: meso, ponuđaču „Vizion" d.o.o. Rogatica u iznosu od 10.380,00KM (desethiljadatristotineosamdesetKM) bez PDV-a.

Na navedenu odluku žalbu je uložio d.o.o. Lala i Laćo Bijeljina, preko advokata Grozde Đukić, čija punomoć je bila nepotpuna tj. nije pravno valjana. Žalbu je ugovorni organ odbacio zaključkom, kao izjavljenu od strane neovlaštenog liia. Na navedeni zaključak d.o.o. Lala i Laćo je uložio žalbu. Kancelrija za razmatranje žalbi je isti usvojila i usvojila zahtjev za nadoknadu troškova sastava žalbe u iznosu od 525, 00 KM, navodeći kao razlog da je bolnica povrijedila odredbe Zakona o upravnom postupku BiH, iako je JZU Bolnica Zvornik je poštujući upute koje je dobila od Kancelarije za razmatranje žalbi, donijela novu odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 2875-16/21 o 03.02.2022. godine, kojom je ugovor za LOT 1 i za LOT 2 dodijelila ponuđaču d.o.o. „Lala i Laćo" Bijeljina, dok ponude d.o.o. „M&V Group" Oraovac i Pekara Vuković Roćević nisu razmatrane, jer navedeni ponuđači nisu dostavili potvrdu od Suda BiH u pogledu ispunjenosti uslova koji se odnose na ličnu situaciju ponuđača (žalbeni razlog d.o.o. Lala i Laćo), a koja nije ni tražena tenderskom dokumentacijom. Napominjemo da se ponuđač „Lala i Laćo" uopšte nije žalio na tu činjenicu u zakonom propisanim rokovima, nakon preuzimanja tenderske dokumentacije, već je tek nakon što je donijeta odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača uložio žalbu no tom osnovu, što je očigledna zloupotreba prava.

Nakon što je donijeta odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 2875-16/21 od 03.02.2022. godine, istog dana je d.o.o. „Lala i Laćo" uputio pisanu opomenu (i pozivao telefonom izlagajući šikaniranju radnike bolnice) zbog činjenice da nije odlučeno o troškovima. Nakon toga JZU Bolnica Zvornik je donijela zaključak kojim dodjeljuje troškove postupka d.o.o. Lala i Laćo, po zaključku kancelarije za razmatranje žalbi. Navedeni iznos bolnica je platila žalitelju. Međutim, nakon toga d.o.o. „Lala i Laćo" ulaže žalbu na našu odluku tražeći naknadu za prvobitnu žalbu na odluku, kao i naknadu za potonju žalbu, gdje zloupotrebljava svoje pravo jer ulaže žalbu po pitanju troškova postupka, za koju zna da nije u nadležnosti ugovornog organa, već Kancelarije za razmatranjnje žalbi, shodno Zakonu o javnim nabavkama, jer je članom 120. stav 1. Zakona o javnim nabavkama BiH propisano da je za rješavanje zahtjeva za naknadu troškova u postupku javne nabavke iz člana 119. stav (1) ovog zakona nadležan KRŽ. Stavom (2) navedenog člana zakona propisano je da Zahtjev za naknadu troškova dopušten je samo ako je KRŽ utvrdio: a) da zbog postupanja suprotno odredbama ovog zakona ili podzakonskih akata odluka nije donesena prema navodima iz obavještenja o nabavci za ponudu s najnižom cijenom ili za ekonomski

najpovoljniju ponudu; ili b) da je izbor postupka javne nabavke bez objave obavještenja bio suprotan ovom zakonu; ili c) da je odluka o poništenju postupka javne nabavke bila suprotna odredbama ovog zakona ili podzakonskih akata; ili d) da je odluka o izboru, koja je u korist jednog privrednog subjekta donesena bez učešća drugih subjekata u postupku, na osnovu odredaba ovog zakona ili podzakonskih akata bila nedopustiva; ili e) da ugovorni organ, nakon znatnog prekoračenja roka za donošenje odluke i suprotno zahtjevu ponuđača da se nastavi postupak javne nabavke, postupak nije nastavio, niti ra je okončao odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača, odnosno odlukom o poništenju. Podsjećamo da je članom 119. Zakona o javnim nabavkama BiH jasno propisano sljedeće: ako ugovorni organ povrijedi odredbe ovog zakona ili podzakonskih akata, privredni subjekt ima pravo da od ugovornog organa zahtijeva naknadu troškova za pripremu ponude u troškova učešća u postupku javne nabavne. Navedena greška kojom je ugovor dodijeljen drugim ponuđačima načinjena je, ne povredom Zakona o javnim nabavkma BiH i njegovog člana 45., već povredom uputstva suda BiH u pogledu ispunjenosti uslova u pogledu lične situacije, jer ugovorni organ nije tražio i potvrdu Suda BiH u pogledu ispunjenostu uslova iz člana 45. koji se odnose na ličnu situaciju ponuđača. Shodno naprijed navedenom, zahtjevamo da Kancelarija za razmatranje žalbi donese odluku kojom odbija žalbu žalitelja d.o.o. lala i Laćo kao neosnovanu.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće moglo pristupiti njenom rješavanju, a odnose se na dopuštenost i blagovremenost žalbe kao i činjenicu da li je žalba izjavljena od strane ovlaštene osobe u smislu odredbe člana 109. Zakona o javnim nabavkama, kao i na pretpostavke propisane članom 105. istog Zakona, odnosno odredbe člana 227. Zakona o upravnom postupku.

U postupku pravne zaštite, postupajući u granicama zahtjeva iz žalbe, a pazeći po službenoj dužnosti na postojanje povreda koje su opisane u članu 103. Zakona o javnim nabavkama, nakon što je utvrdio postojanje pravnih pretpostavki te neophodnih uslova da se može odlučiti o glavnoj stvari, na osnovu stanja iz spisa predmeta i uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrđeno je da je potrebno žalbu žalitelja usvojiti iz sljedećih razloga:

Žalitelj ističe da je ugovorni organ osporenom Odlukom broj: 2875-16/21 od 03.2.2022.godine usvojio njegovu žalbu, međutim da nepravilnost osporene odluke žalitelj vidi u tome što ugovorni organ nije odlučio o postavljenom zahtjevu za nadoknadu troškova sastava usvojene žalbe u iznosu od 562,50 KM, što je prema tvrdnji žalitelja suprotno članu 105. i članu 199. Zakona o upravnom postupku, iako je žalba u cijelosti usvojena što nije sporno, te uvažavajući činjenicu da žalitelj ima pravo na angožovanje stručne pomoći, na osnovu čega proizilazi da žalitelju pripada pravo na nadoknadu troškova za sastav žalbe po punomoćniku Grozdi Đukić, advokatu iz Bijeljine.

Uvidom u žalbu žalitelja od 06.12.2021.godine, izjavljenu po punomoćniku Grozdi Đukić advokatu iz Bijeljine, izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 2875-7/20 od 26.11.2021.godine, utvrđeno je da je žalitelj u skladu sa prikazanim troškovnikom u žalbi zahtijevao nadokandu troškova za sastav žalbe po punomoćniku u iznosu od 562,50 KM.

Također, na osnovu uvida u žalbu žalitelja od 12.2.2022.godine, koju je ugovorni organ zaprimio dana 15.2.2022.godine, izjavljenu po punomoćniku Grozdi Đukić advokatu iz Bijeljine, koja je izjavljena na Odluku broj: 2875-16/21 od 03.2.2022.godine ugovornog organa, u predmetnom postupku javne nabavke, utvrđeno je da žalitelj navedenom žalbom prigovara da ugovorni organ nije pravilno postupio pa radi toga žalitelj i ulaže predmetnu žalbu i predlaže da se ista u cijelosti usvoji, *te da se žalitelju nadoknade troškovi sastava žalbe od 06.12.2021.godine izjavljene na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 2875-7/20 od 26.11.2021.godine i za sastav žalbe od 12.2.2022.godine.*

Na osnovu uvida u osporenu Odluku broj: 2875-16/21 od 03.2.2022.godine utvrđeno je da je ugovorni organ u članu 1. poništio prethodnu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 2875-7/20 od 26.11.2021.godine u dijelu koja se odnosi na Lot -1 i Lot-2, dok u preostalim članovima osporene odluke ugovorni organ nije uopće odlučio o zahtjevu za nadoknadu troškova za sastav žalbe po punomoćniku, iako se na osnovu sadržaja obrazloženja osporene doluke može zaključiti da ugovorni u cijelosti usvaja žalbu žalitelja od 07.12.2021.godine (u žalbi je naveden datum: 06.12.2021.godine).

Članom 100. Zakona o javnim nabavkama propisano je da ugovorni organ razmatrajući žalbu, može utvrditi da je ona djelimično ili u cijelosti osnovana i svojim rješenjem ispraviti radnju, preduzeti činjenje ili može postojeću odluku ili rješenje staviti van snage i zamijeniti je drugom odlukom ili rješenjem, ili poništiti postupak javne nabavke, te o tome obavijestiti učesnike u postupku javne nabavke na način određen ovim zakonom, u roku od pet dana od dana prijema žalbe. Protiv rješenja ugovornog organa iz stava (3) ovog člana može se izjaviti žalba Uredu za razmatranje žalbi, putem ugovornog organa, u roku od pet dana od dana prijema rješenja. Ako ugovorni organ postupajući po žalbi utvrdi daje žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica, ali je neosnovana, dužan je u roku od pet dana od datuma zaprimanja žalbu proslijediti Uredu za razmatranje žalbi.

Prema tome, osnovano žalitelj ukazuje na postupanje ugovornog organa suprotno članu 100. Zakona o javnim nabavkama, jer citiranim odredbama zakona nije propisano da ugovorni organ može utvrditi da je žalba djelimično osnovana, ispraviti radnje u postupku i istovremeno proslijediti žalbu ovom organu na postupanje. Žalitelj je postupio u skladu s poukom o pravnom lijeku i izjavio žalbu na odluku ugovornog organa u skladu s članom 100. stav (4) Zakona o javnim nabavkama. Žalitelj osporava samo dio odluke kojim ugovorni organ nije odlučio o troškovima postupka za sastav žalbe.

Shodno naprijed utvrđenom činjeničnom stanju, ovo vijeće ističe da je odredbom člana 199. Zakona o upravnom postupku, koji se supsidijarno primijenjuje u postupku pravne zaštite u skladu sa članom 117. Zakonom o javnim nabavkama, propisano da se dispozitivom rješava o predmetu postupka u cijelosti i o svim zahtjevim stranaka o kojima u toku postupka nije riješeno, zatim da se dispozitivom može riješiti i o troškovima postupka ako ih je bilo, određujući njihov iznos, ko ih je dužan platiti, kome i u kom roku, kao i to da ako se dispozitivom ne rješava o troškovima postupka navest će se da će se o njima donijeti poseban zakjučak. Nadalje, odredbom člana 105. stav (2) Zakona o upravnom postupku je propisano da kad u postupku učestvuju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali učestvovanjem u postupku. Prema tome, osnovano žalitelj prigovara na postupanje ugovornog organa suprotno odredbi člana 199. Zakona o upravnom postupku, jer upravo citiranom odredbom jasno je propisano na koji način i kako se rješava o troškovima postupka, a imajući u vidu da ugovorni organ prilikom donošenja osporene odluke nije postupio u skladu sa citiranim odredbama Zakona o upravnom postupku, odnosno nije dispozitivom odluke odlučio o zahtjevu žalitelja za naknadu troškova za sastav žalbe izjavljene na odluku ugovornog organa, iako je istu žalbu ugovorni organ usvojio, niti je naveo da će o troškovima donijeti poseban zaključak, navod žalitelja da je ugovorni organ postupio suprotno članu 199. ZUP-a cijeni se osnovanim.

Budući da Zakonom o javnim nabavkama nije regulirano pitanje naknade troškova pravnog zastupanja, suprotno tumačenju ugovornog organa da je to pitanje regulirano članom 120. Zakona o javnim nabavkama i daje istim propisana isključiva nadležnost Ureda za razmaranje žalbi Bosne i Hercegovine, u konkretnom slučaju se supsidijarno primjenjuju odredbe Zakona o upravnom postupku, u skladu sa članom 117. Zakona o javnim nabavkama, te je shodno navedenom ugovorni organ bio u obavezi prilikom donošenja ožalbene odluke primijeniti citirane odredbe Zakona o upravnom postupku, a što u konkretnom slučaju nije učinio, to se navodi žalitelja cijene osnovanim.

Obzirom da žalitelj žalbom od 12.2.2022.godine zahtijeva naknadu troškova za sastav žalbe od 06.12.2021.godine, a koja je izjavljena na Odluku broj: 2875-7/20 od 26.11.2021.godine po advokatu Grozdi Đkić iz Bijeljine u iznosu od 562,50 KM, kao i troškove za naknadu sastava predmetne žalbe od 12.2.2022.godine u iznosu od 562,50 KM, kako je ugovorni organ osporenom odlukom usvojio žalbu žalitelja od 06.12.2021.godine ali nije odlučio o zahtjevu žalitelja za nadoknadu troškova za sastav žalbe, uvažavajući činjenicu da ovo vijeće usvaja žalbeni zahtjev žalitelja od 12.2.2022.godine u cijelosti, to je u skladu sa članom 105. stav (2) Zakona o upravnom postupku odlučeno da naknada troškova za sastav žalbe (naknada troškova za pravno zastupanje) ukupno iznosi 1.050,00 KM (525,50 KM + 525,00 KM), a što je umanjeno od traženog iznosa žalitelja 1.125.00 KM (562,50 KM + 562,50 KM), iz razloga jer je ista pogrešno obračunata u smislu tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata RS („Službeni glasnik RS“ broj 68/05), po kojem žalitelju pripada 150 bodova, te uvećenje za 50% odnosno 75 bodova i uvećanje od 25% prema tarifi broj 12., što iznosi 37,5 bodova, odnosno ukupno 262,5

boda, a što u novčanom iznosu čini 525,00 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev odbija kao neosnovan. Zakonitost postupanja o načinu i visini obračuna troškova pravnog zastupanja potvrđena je i na osnovu stava Suda Bosne i Hercegovine iznesenim u presudi broj: S1 3 U 034934 20 U od 08.9.2021.godine.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 800,00 KM izvršit će se posebnim aktom od strane ovog organa, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14). Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, na osnovu čl. 104. i 111. Zakona o javnim nabavkama, te člana 230. stav (1) Zakona o upravnom postupku, odlučeno je kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku: Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Tomislav Čuzić

Dostaviti:
1. Žalitelju
2. Ugovornom organu
3. U spis predmeta.